



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
08 октября 2015 года

Дело № А41-31339/13

Резолютивная часть объявлена 29 сентября 2015 г.
Полный текст решения изготовлен 08 октября 2015 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья А.В.Гринева, при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Н.М. Гоевой, рассмотрев в судебном заседании дело по
исковому заявлению

Индивидуального предпринимателя Титова Виктора Алексеевича (ОГРНИП
304503536400083; ИНН 503500120432) к:

- 1) Крестьянскому хозяйству «Клязьма» (ИНН 5035007221; ОГРН 1025004644972)
- 2) Главе Крестьянского хозяйства «Клязьма» Кочигиной Татьяне Борисовне (ОГРНИП
311503521300032; ИНН 503500768720),
- 3) гражданке Кочигиной Анне Сергеевне (дата рождения: 22 февраля 1990 года, место
рождения: гор. Павловский Посад Московской области, адрес: Российская Федерация,
142500, Московская область, город Павловский Посад, ул. Орджоникидзе, д. 8 (восемь),
кв.10 (десять)),

третьи лица:

- 1) Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата
Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице
филиала по Московской области (ИНН 7705401340; ОГРН 1027700485757),
- 2) Государственный орган Московской области «Уполномоченный по защите прав
предпринимателей в Московской области и его аппарат» (ИНН 5040130904; ОГРН
1145040006517)
- 3) Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии
по Московской области (ИНН 772770299; ОГРН 1047727043561),
- 4) Администрация Павлово-Посадского муниципального района Московской области (ИНН
5035006274; ОГРН 1025004649790),

с требованиями (с учетом уточнений, принятых судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ)

1. Признать право собственности ИП Титова В.А. (ИНН 503500120432) на часть земельного
участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22, согласно присвоенному кадастровому №
50:17:0021015:30 (предыдущий номер 50:17:0000000:130), площадью -0,62 га (6181 кв.м.),
расположенный по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район в приведенных в
экспертном заключении АНО «Экспертно-правовой центр» границах (п.3.1 выводов листа 8
Экспертного заключения-л.12 тома 6):

№ точки	Координаты (МСК-50, зона 2)	
	X	Y
6	471148.45	2269525.55
7	471086.66	2269523.70

14	471084.80	2269624.32
7	471145.60	2269626.45

2) Истребовать часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22 площадью 0,62 га (6158 кв.м.), расположенный по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район в приведенных в экспертном заключении АНО «Экспертно-правовой центр» границах (п.3.2 Выводов лист.8 Экспертного заключения-л.12 тома 6):

№ точки	Координаты (МСК-50, зона 2)	
	X	Y
1	471147.78	2269525.54
2	471147.79	2269526.18
3	471146.54	2269593.08
4	471145.60	2269626.45
5	471084.80	2269624.32
6	471086.66	2269523.70

из чужого незаконного владения ответчицы Кочигиной Анны Сергеевны в пользу Индивидуального предпринимателя Титова В. А. (ОГРНИП 304503536400083, ИНН 03500120432).

3) Признать незаконным владение Индивидуального предпринимателя Кочигиной Т.Б. ОГРНИП 311503521300032; ИНН 503500768720) на часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22, площадью- 0,62 га (6158 кв.м.) до 24.06.2014 года.

4) Обязать ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области снять с кадастрового учёта земельный участок с кадастровым номером 50:17:0021015:14.

5) Применить последствия недействительной сделки, заключенной между Кочигиной Анной Сергеевной и Индивидуальным предпринимателем Кочигиной Татьяной Борисовной 24.06.2014 года, 50:17:0021015:14, площадью- 146 000 кв.м. в части спорного земельного участка 0,62 га(6158 кв.м.), истребовать его в пользу Индивидуального предпринимателя Титова В.А. (ОГРНИП 304503536400083, ИНН 503500120432).

При участии в судебном заседании- согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Титов Виктор Алексеевич (далее «истец», «предприниматель») обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Крестьянскому хозяйству «Клязьма» (далее «первый ответчик», «хозяйство»), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее «второй ответчик», «Росреестр») следующими требованиями (с учетом уточнений):

1) истребовать земельный участок с кадастровым номером 50:17:0021015:30, площадью 0,62 га, расположенный по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район из чужого незаконного владения Главы Крестьянского хозяйства Клязьма» Кочигиной Т.Б. и Крестьянского хозяйства «Клязьма»;

2) признать право собственности Титова В.А. на земельный участок с кадастровым номером 50:17:0021015:30, площадью 0,62 га, расположенный по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район.

В качестве третьего лица в деле участвовало Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 декабря 2013 г. исковые требования были удовлетворены.

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2014 г. решение Арбитражного суда Московской области от 04.12.2013 по делу № А41-31339/13 было отменено, исковые требования Индивидуального предпринимателя Титова В.А. удовлетворены в части.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07 апреля 2015 г. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2014 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении Федеральный арбитражный суд Московского округа указал что суды в решении и в постановлении не указали, в чем заключается преюдиция обстоятельств, установленных судебным актом по вышеназванному арбитражному делу по отношению к обстоятельствам рассматриваемого спора. При этом как суд первой инстанции, так и апелляционный суд только констатировали факт регистрации 07.11.2011 за Кочигиной Т.Б. права собственности на земельный участок площадью 146 000 кв.м с кадастровым номером 50:17:0021015:14 на основании Решением Исполнительного комитета Павлово-Посадского городского Совета народных депутатов Малого Совета от 08.05.1992 № 210/20, без учета Постановления Главы администрации Павлово-Посадского района Московской области от 26.06.1992 г. № 716 (Свидетельство о государственной регистрации права собственности серия 50-АВ № 467909), но не соотнесли данный земельный участок с кадастровым номером 50:17:0021015:14 с частью земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22, имеющим наложение границы испрашиваемого предпринимателем земельного участка, и не дали оценки и не пришли к выводу о порочности владения ответчиком спорной частью земельного участка.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28 апреля 2015 г. дело принято к производству.

В ходе судебного разбирательства ИП Титов Виктор Алексеевич ходатайствовал об уточнении требований порядке ст. 49 АПК РФ, просил суд принять уточненные требования к Крестьянскому хозяйству «Клязьма», главе Крестьянского хозяйства «Клязьма» Кочигиной Татьяне Борисовне, гражданке Кочигиной Анне Сергеевне в следующей редакции:

1). Признать право собственности ИП Титова В.А. (ИНН 503500120432) на часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22, согласно присвоенному кадастровому № 50:17:0021015:30 (предыдущий номер 50:17:0000000:130), площадью -0,62 га (6181 кв.м.), расположенный по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район в приведенных в экспертном заключении АНО «Экспертно-правовой центр» границах (п.3.1 выводов листа 8 Экспертного заключения-л.12 тома 6):

№ точки	Координаты (МСК-50, зона 2)	
	X	Y
6	471148.45	2269525.55
7	471086.66	2269523.70
14	471084.80	2269624.32
7	471145.60	2269626.45

2) Истребовать часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22 площадью 0,62 га (6158 кв.м.), расположенный по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район в приведенных в экспертном заключении АНО «Экспертно-правовой центр» границах (п.3.2 Выводов лист.8 Экспертного заключения-л.12 тома 6):

№ точки	Координаты (МСК-50, зона 2)	
	X	Y
1	471147.78	2269525.54
2	471147.79	2269526.18

3	471146.54	2269593.08
4	471145.60	2269626.45
5	471084.80	2269624.32
6	471086.66	2269523.70

из чужого незаконного владения ответчицы Кочигиной Анны Сергеевны в пользу Индивидуального предпринимателя Титова В. А. (ОГРНИП 304503536400083, ИНН 03500120432).

3) Признать незаконным владение Индивидуального предпринимателя Кочигиной Т.Б. ОГРНИП 311503521300032; ИНН 503500768720) на часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22, площадью- 0,62 га (6158 кв.м.) до 24.06.2014 года.

4) Обязать ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области снять с кадастрового учёта земельный участок с кадастровым номером 50:17:0021015:14.

5) Применить последствия недействительной сделки, заключенной между Кочигиной Анной Сергеевной и Индивидуальным предпринимателем Кочигиной Татьяной Борисовной 24.06.2014 года, 50:17:0021015:14, площадью- 146 000 кв.м. в части спорного земельного участка 0,62 га(6158 кв.м.), истребовать его в пользу Индивидуального предпринимателя Титова В.А. (ОГРНИП 304503536400083, ИНН 503500120432).

Судом указанные уточненные требования приняты к производству в порядке, предусмотренном статьей 49 АПК РФ

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвуют: Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала по Московской области, Государственный орган Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его аппарат», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Администрация Павлово-Посадского муниципального района Московской области.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, решением Исполнительного комитета Павлово-Посадского городского Совета народных депутатов Малого Совета от 08.05.1992 № 210/20 Кочигиной Т.Б. предоставлен в собственность земельный участок общей площадью 14,5 га, в том числе для ведения крестьянского хозяйства - 13,3 га (сенокос осушенный), под строительство жилого дома и хозяйственных построек - 1,2 га (пашня) из земель совхоза «Рахмановский», из них: в собственность бесплатно - 10,3 га (сенокос осушенный), в соответствии с установленной районной нормой; в собственность за плату - 4,2 га (пашня - 1,2 га, сенокос осушенный - 3 га).

Постановлением Главы администрации Павлово-Посадского района Московской области от 15.05.1992 № 559 утверждены границы отвода земельного участка гражданке Кочигиной Т.Б. для организации крестьянского хозяйства общей площадью 14,6 га.

С учетом рассмотренных материалов отвода спорного земельного участка, заключения Мосмелиорации от 08.06.1992 № 27-7/324 Главой администрации Павлово-Посадского района Московской области вынесено постановление от 26.06.1992 № 716 об уточнении границ отвода земельных участков гр. Кочигиной Т.Б. для организации крестьянского хозяйства общей площадью 14 га., а также о получении нового Государственного акта на право пользования землей.

Решением Павлово-Посадского городского Совета народных депутатов от 13.10.1992 № 6/13 Титову В.А. предоставлен в собственность земельный участок общей площадью 12,4 га из земель совхоза «Рахмановский», из них под строительство жилого дома и хозяйственных пристроек – 0,6 га (пашня) и для ведения крестьянского хозяйства – 11,8 га (пашня осушенная – 3,8 га; сенокос осушенный – 8,0 га), в том числе: в собственность бесплатно – 1,6 га (пашня осушенная) в соответствии с установленной районной нормой; в

собственность за плату – 10,8 га (2,8 га- пашня, в том числе – 2,2 га осушенная, 8,0 га – сенокос осушенный).

В соответствии с пунктом 2 данного решения, Районным комитетом по земельной реформе и земельным ресурсам были проведены землеустроительные работы по отграничению земельного участка в натуре, уточнены границы и площадь предоставляемого земельного участка.

Постановлением Главы администрации Павлово-Посадского района от 06.01.1993 № 3 утверждены границы отвода земельного участка гражданину Титову В.А. для организации крестьянского хозяйства «Труд» общей площадью 11,54 га, в том числе сельскохозяйственных угодий – 11, 10 га, из них: пашня – 0,62 га; пашня осушенная – 3,88 га; сенокосы улучшенные – 1,0 га; сенокосы улучшенные осушенные – 5,60 га; под канавами – 0,44 га.

В соответствии с указанным постановлением гражданину Титову В.А. выдан Государственный акт на право собственности на землю № МО-17-5-289. Истцом в июле 2011 года проведено межевание выделенного ранее земельного участка площадью 0,62 га (пашня). В ходе кадастровых работ по уточнению местоположения границы и площади земельного участка заявителя площадью 0,62 га с кадастровым номером № 50:17:0000000:130 было выявлено, что местоположение данного земельного участка совпадает с местоположением северной части земельного участка с кадастровым номером 50:17:00210115:22 Крестьянского хозяйства «Клязьма» Кочигиной Т.Б., данные о котором содержатся ГЗК (межевой план от 15.07.2011).

08.05.2014 года между Кочигиной Татьяной Борисовной и Кочигиной Анной Сергеевной был заключен договор дарения земельного участка с жилым домом, коровником. Согласно договору дарения Кочигина Татьяна Борисовна безвозмездно передала в собственность Кочигиной Анне Сергеевне земельный участок площадью 146 000 кв.м. с кадастровым номером № 50:17:0021015:14.

В связи с тем, что часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22 является спорным земельным участком, а также считая договор дарения между Кочигиной А.С. и Кочигиной Т.Б. недействительной сделкой, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 301, 304 Гражданского кодекса РФ (Далее – ГК РФ), собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Статьей 305 ГК РФ предусмотрено, что права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Согласно пункту 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Таким образом, истец, заявивший требование об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, должен доказать свое право на этот участок.

Согласно материалам дела, решением Исполнительного комитета Павлово-Посадского городского Совета народных депутатов Малого Совета от 08.05.1992 № 210/20 Кочигиной Т.Б. предоставлен в собственность земельный участок общей площадью 14,5 га.

Постановлением Главы администрации Павлово-Посадского района Московской области от 15.05.1992 № 559 утверждены границы отвода земельного участка гражданке Кочигиной Т.Б. для организации крестьянского хозяйства общей площадью 14,6 га.

08.06.1992 № 27-7/324 Главой администрации Павлово-Посадского района Московской области вынесено постановление от 26.06.1992 № 716 об уточнении границ отвода земельных участков гр. Кочигиной Т.Б. для организации крестьянского хозяйства общей площадью 14 га, а также о получении нового Государственного акта на право пользования землей. Таким образом, площадь земельного участка, предоставленного Кочигиной Т.Б., была уменьшена на 0,6 га.

Решением Павлово-Посадского городского Совета народных депутатов от 13.10.1992 № 6/13 Титову В.А. предоставлен в собственность земельный участок общей площадью 12,4 га.

Постановлением Главы администрации Павлово-Посадского района от 06.01.1993 № 3 утверждены границы отвода земельного участка гражданину Титову В.А. для организации крестьянского хозяйства «Труд» общей площадью 11,54 га, в том числе сельскохозяйственных угодий – 11, 10 га, из них: пашня – 0,62 га; пашня осушенная – 3,88 га; сенокосы улучшенные – 1,0 га; сенокосы улучшенные осушенные – 5,60 га; под канавами – 0,44 га.

В соответствии с указанным постановлением гражданину Титову В.А. выдан Государственный акт на право собственности на землю № МО-17-5-289.

Судом установлено, что Кочигина Т.Б. оформила право на земельный участок с кадастровым номером № 50:17:0021015:14 без учета постановления от 26.06.1992 № 716 об уточнении границ отвода земельных участков гр. Кочигиной Т.Б., чем необоснованно увеличила площадь своего земельного участка на 0,6 га за счет земельного участка, предоставленного на основании Решения Павлово-Посадского городского Совета народных депутатов от 13.10.1992 № 6/13 Титову В.А.

В рамках дела А41-11534/08 Глава крестьянского хозяйства «Клязьма» Кочигина Татьяна Борисовна обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к Администрации Павлово-Посадского муниципального района, городскому Совету народных депутатов о признании права собственности на земельный участок для ведения крестьянского хозяйства общей площадью 15,0039 га (150039 кв.м) кадастровый номер 50:17:0021015:14, по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район, д.Демидово, признании недействительным пункт 1 Постановления Главы Администрации Павлово-Посадского района №716 от 26.06.1992г., признании недействительным пункта 1 решения малого Совета народных депутатов от 13.10.1992 в части отвода Титову В.А. пашни площадью 0,6 га под строительство жилого дома и хозяйственных построек, входящую в часть земельного участка истца.

Судом было установлено следующее, 03 ноября 1992 г. между Главой Администрации Павлово-Посадского района Московской области и Кочигиной Татьяной Борисовной был заключен договор купли-продажи земельного участка площадью 3,7 га для организации и ведения крестьянского (фермерского) хозяйства.

Таким образом, заключив договор купли-продажи от 03.11.1992г. Кочигина Татьяна Борисовна приобрела в собственность по своей воле земельный участок площадью 3,7 га. Тогда как решением Исполнительного комитета Павлово-Посадского городского Совета народных депутатов Малого Совета от 08.05.1992г. №210/20 Кочигиной Т.Б. в собственность за плату предоставлялся земельный участок площадью 4,2 га.

Также суд установил, что Кочигиной Татьяне Борисовне для ведения крестьянского хозяйства был предоставлен земельный участок общей площадью 14 га. Постановление Главы Администрации Павлово-Посадского района Московской области от 26.06.1992г. №716 не противоречит законодательству, действующему на тот момент, не нарушает права и законные интересы Кочигиной Т.Б.

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

Решение Арбитражного суда Московской области от 10.11.2008 по делу № А41-11534/08 имеет преюдициальное значение для настоящего дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», арбитражные суды должны учитывать, что преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров.

Таким образом, часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает преюдициальное значение не с наличием вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих дело по существу, а с обстоятельствами (фактами), установленными данными актами, имеющими значение для другого дела, в котором участвуют те же лица. Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдиция предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Истцом в рамках настоящего дела одновременно заявлены требования о признании права собственности на спорный земельный участок и об истребовании указанного земельного участка из чужого незаконного владения.

Иски о признании права, как и иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста, относятся к искам о правах на недвижимое имущество. Предмет иска о признании права - констатация факта принадлежности субъекту вещного права на имущество. Таким образом, иск о признании права собственности - это требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество.

Основание иска о признании - обстоятельства, подтверждающие наличие у истца такого права. На истца возлагается обязанность по доказыванию юридических оснований возникновения права собственности. То есть, предъявляя иск о признании права собственности, истец должен документально обосновать наличие оснований для возникновения у него права собственности на спорный объект, а также подтвердить наличие спора о праве между ним и ответчиком.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" с иском о признании права собственности вправе обратиться в суд лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом.

Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Право на истребование имущества из чужого незаконного владения имеет только собственник или иной законный владелец имущества, т.е. лицо, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (аренда, субаренда, хранения, наем, право хозяйственного ведения, оперативного управления).

Таким образом, требования о признании права собственности и истребовании этого имущества из чужого незаконного владения являются взаимоисключающими.

Поскольку истребуемое имущество во владении истца не находится, надлежащим способом защиты права в рассматриваемом споре является истребование земельного участка из чужого незаконного владения. Следовательно, требования о признании права удовлетворению не подлежат.

Как установлено материалами дела, в целях установления границы земельного участка 1 площадью 0,62 га в соответствии с Государственным актом на право собственности на землю №МО-17-5-289 и делом №996 от 1992 года по отводу в натуре земельного участка гр.Титову В.А. для организации крестьянского хозяйства «Труд» общей площадью 11,54 га из земель с/за «Рахмановский» Павло-Посадского района Московской области, а также площади наложения указанного земельного участка на земельный участок, принадлежащий ответчику апелляционным судом была назначена землеустроительная экспертиза.

Из представленного в материалы дела экспертного заключения следует, что экспертом установлено описание поворотных точек границ земельного участка 1 площадью 0,62 га, а также описание границ наложения на земельный участок с КН:50:17:00210115:22, площадь наложения составляет 6 158 кв.м., указаны координаты поворотных точек такого наложения:

№ точки	Координаты (МСК-50, зона 2)	
	X	Y
1	471147.78	2269525.54
2	471147.79	2269526.18
3	471146.54	2269593.08
4	471145.60	2269626.45
5	471084.80	2269624.32
6	471086.66	2269523.70

Материалами настоящего дела установлено, что указанная часть земельного участка находится во владении Главы крестьянского хозяйства «Клязьма» ИП Кочигиной Т.Б., и к моменту рассмотрения дела по существу по договору дарения передана Кочигиной А.С.

Исходя из изложенного, поскольку истцом подтвержден факт предоставления указанной части земельного участка ИП Титову В.А. в соответствии с Государственным актом на право собственности на землю №МО-17-5-289, суд полагает требования об истребовании данной части земельного участка подлежащими удовлетворению.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено о фальсификации государственного акта. В обоснование заявления о фальсификации ответчик пояснил, что существует несколько оригиналов акта, заполненных от руки, и содержание строк акта отлично в части оформления переноса слов на другую строку.

Суд не находит оснований для рассмотрения заявления о фальсификации доказательств, т.к. заявление не соответствует ст. 161 АПК РФ.

В смысле, предаваемом понятию фальсификации доказательств статьей 161 АПК РФ, может быть изготовлен сфальсифицированный документ, подделаны его реквизиты, подписи и пр., а не содержащиеся в нем сведения о тех либо иных обстоятельствах, которые подлежат оценке судом наряду с другими доказательствами в порядке ст. 71 АПК РФ.

В связи с изложенным суд считает, что вышеуказанное заявление не подлежит рассмотрению в соответствии со ст. 161 АПК РФ как заявление о фальсификации доказательств. Оно подлежит рассмотрению как довод заявителя об оценке представленных в дело доказательств.

В рамках судебного разбирательства, ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

Суд не находит оснований для применения срока исковой давности, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Как следует из материалов дела, истец узнал о нарушении своего права при получении межевого плана земельного участка с КН: 50:17:0021015:30, то есть 15.07.2011 года. Доказательств обратного сторонами суду не представлено.

Исковое заявление по настоящему делу подано в Арбитражный суд Московской области 08.07.2013, то есть в пределах срока исковой давности.

Соответственно, исковые требования подлежат удовлетворению в указанной части.

08.05.2014 года между Кочигиной Татьяной Борисовной и Кочигиной Анной Сергеевной был заключен договор дарения земельного участка с жилым домом, коровником. Согласно договору дарения Кочигина Татьяна Борисовна безвозмездно передала в собственность Кочигиной Анне Сергеевне земельный участок площадью 146 000 кв.м. с кадастровым номером № 50:17:0021015:14.

В настоящее время собственником спорного земельного участка является Кочигина Анна Сергеевна.

Истцом заявлено требование о применении последствий недействительной сделки, заключенной между Кочигиной Анной Сергеевной и Индивидуальным предпринимателем Кочигиной Татьяной Борисовной 24.06.2014 года, 50:17:0021015:14, площадью- 146 000 кв.м. в части спорного земельного участка 0,62 га (6158 кв.м.)

В соответствии со ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. По смыслу ст. 166 ГК РФ ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом.

Из указанных норм следует, что предъявление такого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов заявителя.

В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что Гражданский кодекс Российской Федерации не исключает возможности предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки. Споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

На основании статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Лицо считается имеющим материальный интерес в деле, если оно требует защиты своего субъективного права или охраняемого законом интереса, а предъявляемый иск является средством такой защиты. Субъектом, имеющим материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, следует считать любое лицо, в чью правовую сферу эта сделка вносит известную неопределенность и интерес которого состоит в устранении этой неопределенности. К этим лицам относятся, прежде всего, сами стороны ничтожной сделки, а также другие лица, чьи права могут оказаться нарушенными как исполнением сделки, так

и одним только мнимым ее существованием. Более ограниченным должен быть признан круг лиц, имеющих материально-правовой интерес в применении реституции как последствия недействительности ничтожной сделки. Такими лицами могут считаться только сами стороны ничтожной сделки и их правопреемники. Это связано с тем, что реституция восстанавливает первоначальное имущественное состояние именно этих субъектов, а не третьих лиц.

В соответствии с п. 3 ст. 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

В силу части 1 статьи 170 ГК РФ Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Договор дарения, заключенный между Кочигиной Татьяной Борисовной и Кочигиной Анной Сергеевной, является мнимой сделкой.

Мнимые и притворные сделки являются недействительными независимо от признания их таковыми судом.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах (ч. 2 ст. 167 ГК РФ).

В соответствии со статьями 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Однако, требование о признании сделки недействительной Истцом не заявлено, в связи с чем применить последствия недействительности сделки невозможно в рамках настоящего дела.

В то же время суд отмечает, что права истца подлежат восстановлению при исполнении требования об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения.

В ходе судебного заседания Главой К/Х «Клязьма» Кочигина Т. Б., государственным органом Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его аппарат», Кочигиной А.С. было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, в связи с тем, что нынешний собственник земельного участка Кочигина А.С. является физическим лицом и не обладает статусом индивидуального предпринимателя.

Ходатайство о прекращении производства по делу подлежит отклонению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Передавая в дар спорный земельный участок Кочигиной А.С., Кочигина Т.Б., проявляя должную осмотрительность, должна была знать и предупредить о том, что спорный земельный участок находится в споре.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также

применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ),

Таким образом, суд приходит к выводу о злоупотреблении правом со стороны Кочигиной Т.Б.

Указанное обстоятельство также подтверждается тем, что Крестьянское хозяйство «Клязьма», первоначальный собственник земельного участка было ликвидировано 29.04.2015 года.

Также суд отмечает, что сделка, по которой Кочигина А.С. приобрела право на земельный участок, является безвозмездной.

Согласно п.п. 1 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Статья 4 АПК РФ предусматривает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно штампу на исковом заявлении, истец обратился в Арбитражный суд Московской области с рассматриваемым иском 08.07.2013 г.

В соответствии с частью 1 статьи 6.1 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также учитывая активную позицию истца, суд полагает, что прекращение производства по делу при наличии в материалах дела данных о сохранении у истца явного интереса в разрешении иска по существу, нарушает права истца и влечет для него негативные последствия в виде необходимости повторного обращения в суд с тем же иском, что не соответствует принципу соблюдения разумных сроков рассмотрения дел в арбитражных судах, закрепленному в статье 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, учитывая большой объем собранных по делу доказательств, проведение судебной экспертизы, прекращение производства по делу в связи с изменением статуса ответчика в процессе рассмотрения дела, приведет к нарушению прав всех участников процесса на судопроизводство в разумные сроки.

С учетом того, что договор дарения, заключенный между Кочигиной Татьяной Борисовной и Кочигиной Анной Сергеевной, по мнению суда, является мнимой сделкой, совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия и направлена исключительно на затягивание судебного разбирательства, либо свидетельствует об ином злоупотреблении процессуальными правами.

Как следует из материалов дела, разрешенное использование спорного земельного участка: для организации крестьянского (фермерского) хозяйства «Клязьма», следовательно, участок используется для осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 27 АПК РФ Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

Требование об обязанности ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области снять с кадастрового учёта земельный участок с кадастровым номером 50:17:0021015:14 подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 7, 10 статьи 38 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о государственном кадастре) местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части. Образованные земельные участки должны

соответствовать требованиям гражданского законодательства, земельного законодательства, лесного законодательства, водного законодательства, градостроительного законодательства и иным установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации требованиям к земельным участкам.

В связи с образованием или созданием объекта недвижимости осуществляется кадастровый учет объекта (статья 16 Закона о государственном кадастре).

Перед тем, как стать объектом земельных отношений, земельный участок должен быть сформирован в соответствии с законодательством - т.е. необходимо пройти кадастровый учет, определить границы земельного участка.

Не прошедшие кадастровый учет объекты недвижимости не могут быть предметом сделок.

Истцом заявлено требование о снятии спорного земельного участка с кадастрового учета, истцом фактически оспаривается кадастровый учет земельного участка.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о государственном кадастре местоположение границ земельных участков подлежит в установленном названным Федеральным законом порядке обязательному согласованию с лицами, указанными в части 3 указанной статьи, в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости.

Из анализа положений статей 16, 17 Закона о государственном кадастре, статьи 11.1 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что в случае снятия земельного участка с кадастрового учета такой земельный участок прекращает свое существование как объект права.

Вместе с тем спорный земельный участок с кадастровым номером 50:17:0021015:14, законность постановки на кадастровый учет которого оспаривает заявитель, находится в собственности у Кочигиной А.С.

Таким образом, исключение из Государственного кадастра недвижимости сведений о названном земельном участке прекратит существование данного земельного участка как объекта земельных и гражданско-правовых отношений, при том обстоятельстве, что Истец истребует лишь часть земельного участка ответчика. Полностью снятие земельного участка с кадастрового учета нарушит права Кочигиной А.С., как собственника.

Требование о признании незаконным владения Индивидуального предпринимателя Кочигиной Т.Б. на часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22 удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

По смыслу ст. 12 Гражданского кодекса РФ определение законом способов защиты гражданских прав направлено на восстановление нарушенного права. В связи с этим содержащийся в ст. 12 ГК РФ перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим и защита прав может быть осуществлена иными способами, предусмотренными законом.

Способа защиты права, как признание незаконным владения действующим законодательством не предусмотрено.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ответчика, Крестьянское хозяйство «Клязьма» ликвидировано 29.04.2015 года.

При таких обстоятельствах, требования к КХ «Клязьма» подлежат прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное выше, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 150, 151, 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

- 1) Исковые требования удовлетворить частично.
- 2) Истребовать часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22 площадью 0,62 га (6158 кв.м.), расположенного по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район, в следующих границах:

№ точки	Координаты (МСК-50, зона 2)	
	X	Y
1	471147.78	2269525.54
2	471147.79	2269526.18
3	471146.54	2269593.08
4	471145.60	2269626.45
5	471084.80	2269624.32
6	471086.66	2269523.70

из чужого незаконного владения Кочигиной Анны Сергеевны (дата рождения: 22 февраля 1990 года, место рождения: гор. Павловский Посад Московской области, адрес: Российская Федерация, 142500, Московская область, город Павловский Посад, ул. Орджоникидзе, д. 8 (восемь), кв.10 (десять)) в пользу Индивидуального предпринимателя Титова В. А. (ОГРНИП 304503536400083, ИНН 03500120432).

3) В удовлетворении требований истца о признании права собственности ИП Титова В.А. (ИНН 503500120432) на часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22, согласно присвоенному кадастровому № 50:17:0021015:30 (предыдущий номер 50:17:0000000:130), площадью -0,62 га (6181 кв.м.), расположенного по адресу: Московская область, Павлово-Посадский район, о признании незаконным владения Индивидуального предпринимателя Кочигиной Т.Б. (ИНН 503500768720; ОГРНИП 1025004644972) на часть земельного участка с кадастровым номером 50:17:0021015:22, площадью- 0,62 га (6158 кв.м.) до 24.06.2014 года, об обязанности ФГБУ «ФКП Росреестра» по Московской области снять с кадастрового учёта земельный участок с кадастровым номером 50:17:0021015:14, о применении последствий недействительной сделки, заключенной между Кочигиной Анной Сергеевной и Индивидуальным предпринимателем Кочигиной Татьяной Борисовной 24.06.2014 года, 50:17:0021015:14, площадью- 146 000 кв.м. в части спорного земельного участка 0,62 га(6158 кв.м.), истребовании его в пользу Индивидуального предпринимателя Титова В.А., - отказать.

4) Прекратить производство по делу в части требований к Крестьянскому хозяйству «Клязьма» (ИНН 5035007221; ОГРН 1025004644972).

Решение может быть обжаловано в предусмотренном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В.Гринева