



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
09 февраля 2017 года

Дело № А41-31339/13

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Коновалова С.А.,

судей Боровиковой С.В., Немчиновой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Ереминой А.Г.,

при участии в заседании:

от ИП Титова В.А.: Майорова И.С., по доверенности от 16.06.2015;

от Кочигиной А.С.: Кочигина Т.Б., Шамаева И.А., по доверенности от 10.12.2016,

Кочигин С.С., по доверенности от 06.06.2014;

от Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»: не явились, извещены;

от Государственного органа Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его аппарат»: не явились, извещены;

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области: не явились, извещены;

от Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области: не явились, извещены,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы индивидуального предпринимателя Титова Виктора Алексеевича, Кочигиной Анны Сергеевны на определение Арбитражного суда Московской области от 13 октября 2016 года по делу № А41-31339/13, принятое судьей Петропавловской Ю.С., по заявлению Индивидуального предпринимателя Титова Виктора Алексеевича о взыскании судебных расходов по делу А41-31339/13 по иску Индивидуального предпринимателя Титова Виктора Алексеевича к гражданке Кочигиной Анне Сергеевне, третьи лица: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», Государственный орган Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его аппарат», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской, Администрация Павлово-Посадского муниципального района Московской области, о признании права собственности на земельный участок,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Титов Виктор Алексеевич обратился в Арбитражный суд Московской области к крестьянскому хозяйству «Клязьма», Главе крестьянского хозяйства «Клязьма» Кочигиной Татьяне Борисовне и Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области с иском об истребовании земельного участка площадью 0,62 га с кадастровым номером 50:17:0021015:30, расположенного по адресу: Московская обл., Павлово-Посадский р-н, из незаконного владения Главы крестьянского хозяйства «Клязьма» Кочигиной Татьяны Борисовны и крестьянского хозяйства «Клязьма», и о признании за Титовым В.А. права собственности на указанный земельный участок. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.12.2013 по делу №А41-31339/13 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014 решение Арбитражного суда Московской области от 04.12.2013 по делу №А41-31339/13 отменено, иск удовлетворен в части истребования спорного земельного участка в границах, определенных в результате судебной экспертизы, из незаконного владения Кочигиной Т.Б., в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2015 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 17.06.2015 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве соответчика Кочигину Анну Сергеевну.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Государственный орган Московской области «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области и его аппарат», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Администрация Павлово-Посадского муниципального района Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.10.2015 по делу №А41-31339/13 требования ИП Титова В.А. удовлетворены в части.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 решение Арбитражного суда Московской области от 08.10.2015 по делу №А41-31339/13 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2016 решение Арбитражного суда Московской области от 08.10.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 по делу №А41-31339/13 оставлены без изменения.

Индивидуальный предприниматель Титов Виктор Алексеевич обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с ответчика Кочигиной Анны Сергеевны судебных расходов на общую сумму 488 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13 октября 2016 года по делу №А41-31339/13 заявление ИП Титова В.А. удовлетворено в части. Суд определил: взыскать с Кочигиной Анны Сергеевны в пользу Индивидуального предпринимателя Титова Виктора Алексеевича судебные расходы в размере 239 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных ко взысканию судебных расходов отказано.

Не согласившись с указанным решением, ИП Титов В.А. и Кочигина А.С. обжаловали его в апелляционном порядке в соответствующих частях.

Стороны направили в судебное заседание своих представителей, которые поддержали доводы своих апелляционных жалоб соответственно.

Третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. ст. 121 - 124, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru), но не явившихся в заседание и не направивших своих представителей.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Десятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, материалы дела, заслушав позиции сторон в судебном заседании, полагает обжалуемое определение подлежащим изменению.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Для взыскания судебных расходов необходимо установить относимость таких расходов к рассматриваемому спору, а также их документальную подтвержденность.

В соответствии с пунктами 10-13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Удовлетворяя заявление предпринимателя о взыскании судебных расходов в части, суд первой инстанции:

- посчитал необоснованным взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя, участвующего при рассмотрении настоящего дела до отмены кассационным судом судебных актов судов первой и апелляционной инстанций;

- посчитал необходимым вдвое снизить размер взыскиваемых судебных издержек на оплату услуг представителя при рассмотрении дела после отмены кассационным судом судебных актов судов первой и апелляционной инстанций;

- отказал во взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу заявлений об обеспечении иска, а также на оплату услуг представителя за подачу документов, направленных на исполнение решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя в части судебных расходов на оплату услуг представителя, участвующего при рассмотрении настоящего дела до отмены кассационным судом судебных актов судов первой и апелляционной инстанций суд первой инстанции указал, что до отмены судебных актов в деле участвовал другой ответчик (Глава КФХ «Клязьма» - Кочигна Т.Б.), соответственно

взыскание судебных расходов с действующего ответчика (Кочигиной А.С.) необоснованно.

Апелляционный суд полагает указанный вывод суда ошибочным, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» переход права, защищаемого в суде, в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.) влечет переход права на возмещение судебных издержек, поскольку право на такое возмещение не связано неразрывно с личностью участника процесса (статьи 58, 382, 383, 1112 ГК РФ). В указанном случае суд производит замену лица, участвующего в деле, его правопреемником (статья 44 ГПК РФ, статья 44 КАС РФ, статья 48 АПК РФ).

Апелляционный суд отмечает, что вышеприведенный правовой подход хотя и сформулирован в отношении правопреемства стороны взыскивающей судебные расходы, может быть применен и в рассматриваемом случае – в отношении правопреемства на стороне, с которой взыскиваются судебные расходы, так как подход, помимо прочего демонстрирует правоприменительную практику по вопросу взыскания судебных расходов при замене стороны в целом.

Таким образом, судебные расходы, понесенные предпринимателем до замены ответчика также подлежат возмещению, при чем действующим ответчиком.

В подтверждение факта несения заявленных к возмещению судебных расходов истец представил следующие документы: договор № 19-ФЛ на оказание юридических услуг от 28.06.2013, дополнительное соглашение № 1 от 20.01.2014, дополнительное соглашение № 2 от 04.03.2015, заключенные между истцом и ООО «Юридическая Компания «Право на защиту», квитанцию к приходному кассовому ордеру № 1 от 20.01.2014, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 15 от 28.06.2013, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 12 от 18.03.2015.

Изучив представленные документы, апелляционный суд полагает факт несения заявленных к возмещению судебных расходов подтвержденным.

По вопросу о разумности заявленных к взысканию сумм судебных издержек апелляционный суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктами 10-13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, истец просит взыскать судебные издержки при рассмотрении дела до отмены судебных актов кассационным судом:

- 75 000 руб. за участие представителя в суде первой инстанции;

- 50 000 руб. за участие представителя в суде апелляционной инстанции;
- 25 000 руб. в суде кассационной инстанции.

При этом, представители ИП Титова В.А. принимали участие:

- в шести заседаниях суда первой инстанции;
- в двенадцати заседаниях суда апелляционной инстанции;
- в одном заседании суда кассационной инстанции.

Апелляционный суд учитывает, что при первом рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель истца подготавливал исковое заявление, обращался за изготовлением межевого плана. В суде апелляционной инстанции представитель истца также заявлял о проведении экспертизы.

Кроме того, истец просит взыскать судебные издержки при рассмотрении дела после отмены судебных актов кассационным судом:

- 45 000 руб. за участие представителя в суде первой инстанции;
- 35 000 руб. за участие представителя в суде апелляционной инстанции;
- 40 000 руб. в суде кассационной инстанции.

При этом, представители ИП Титова В.А. принимали участие:

- в десяти заседаниях суда первой инстанции;
- в четырех заседаниях суда апелляционной инстанции;
- в одном заседании суда кассационной инстанции.

При этом, апелляционный суд отмечает, что снижая заявленную к возмещению сумму судебных расходов на представителя при повторном рассмотрении дела, суд первой инстанции какой-либо мотивировки этому в обжалуемом определении не привел. Апелляционный суд, с учетом вышеизложенного, таких оснований не находит, соответственно признает заявленную к возмещению сумму судебных издержек разумной.

В своей апелляционной жалобе ответчик указывает, что представитель истца Козленко О.В. не является сотрудником ООО «Юридическая Компания «Право на защиту», соответственно, ее участие от имени предпринимателя не подтверждено и не может включено в состав судебных издержек.

Между тем, ответчик не пояснил суду исходя из чего он полагает, что в сумму судебных расходов входит оплата услуг Козленко. Истец уплатил спорные денежные средства в адрес ООО «Юридическая Компания «Право на защиту» за оказание юридических услуг. Козленко не является работником данной организации. Таким образом, в спорную сумму не могут включаться средства в уплату услуг Козленко.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что решением Арбитражного суда Московской области от 08 октября 2015 года по настоящему делу суд констатировал злоупотребление правом со стороны ответчика, выразившееся в смене собственника спорного земельного участка, так как установил, что собственник был сменин в целях прекращения производства по настоящему делу, как неподведомственному арбитражному суду.

С учетом изложенного, а также положений статьи 111 АПК РФ, апелляционный суд не принимает во внимание вышеприведенный довод апелляционной жалобы и полагает необходимым отнести судебные издержки на оплату услуг представителя на ответчика полностью.

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о необходимости взыскания с ответчика расходов на оплату экспертизы.

Расходы на проведение экспертизы по настоящему делу подтверждаются платежным поручением №10 от 18.03.2014.

В своей апелляционной жалобе ответчик указывает, что плательщиком по указанному платежному поручению является не истец, а ООО «Юридическая Компания «Право на защиту», соответственно факт несения таких расходов со стороны предпринимателя не подтвержден.

Между тем, в ходе судебного заседания в суде апелляционной инстанции представитель истца ходатайствовал о приобщении к материалам настоящего дела квитанции к приходному кассовому ордеру №15 от 18.03.2014, подтверждающую факт передачи спорной суммы от истца к ООО «Юридическая Компания «Право на защиту» в целях внесения их на депозитный счет суда для проведения экспертизы по настоящему делу.

Апелляционный суд, с учетом положений статьи 268 АПК РФ, посчитал необходимым приобщить указанный документ к материалам дела, так как он представлен в ответ на довод апелляционной жалобы ответчика.

В отношении требований по оплате госпошлины при подаче заявлений об обеспечении иска апелляционный суд отмечает, что определениями от 04.02.2014 и от 19.02.2014 Десятый арбитражный апелляционный суд отказал истцу в удовлетворении ходатайств об обеспечении иска. Соответственно, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что в этой части заявление о взыскании судебных расходов в указанной части удовлетворению не подлежит.

Также апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требования о возмещении расходов за совершение действий, направленных на исполнение судебного акта подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 177 АПК РФ арбитражный суд направляет копии решения лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия решения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручает им под расписку.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 319 АПК РФ исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, выдается этим арбитражным судом. Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

Таким образом, направление копии решения и выдача исполнительного листа относится к компетенции суда и ее исполнение не ставится в зависимость от совершения или не совершения лицом, участвующим в деле процессуальных действий.

Исходя из изложенного, обжалуемое определение подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, пунктом 3 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 13 октября 2016 года по делу № А41-31339/13 изменить.

Взыскать с Кочигиной Анны Сергеевны в пользу Индивидуального предпринимателя Титова Виктора Алексеевича (ИНН 503500120432) судебные расходы в сумме 452 000 руб.

В остальной части определение Арбитражного суда Московской области от 13 октября 2016 года по делу № А41-31339/13 оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.А. Коновалов

Судьи

С.В. Боровикова

М.А. Немчинова